

Standpunt AVV over reparatie van het derde WW-jaar

Samenvatting: in het [sociaal akkoord van 2013](#) hebben het kabinet en de toenmalige sociale partners (waaronder VNO-NCW, FNV, CNV) afspraken gemaakt over een versobering van de (publieke) WW. De duur van de WW gaat terug van ruim drie jaar naar twee jaar, en na 10 jaar te hebben gewerkt wordt de opbouw van WW gehalveerd. Hiermee zijn dus ook FNV en CNV akkoord gegaan. Tevens is in dit akkoord afgesproken dat deze versobering in cao's gerepareerd mag worden. Deze reparatie wordt nu vormgegeven door zogeheten verzamel-cao's waar sociale partners op kunnen intekenen; de uitvoering is neergelegd bij de private stichting PAWW waar werkgevers en vakbonden in het bestuur zitten. Er is geen toezicht op het beheer van deze gelden door de Nederlandse Bank, en het bestuur van PAWW mag de uitkeringen verlagen als het vermogen van de stichting te laag is.

AVV is tegen het repareren van het derde WW jaar in duur en opbouw en wel om de volgende redenen:

1. De groep werknemers die gaat profiteren van deze reparatie is zeer beperkt en ten tweede zal deze vermoedelijk bestaan uit voornamelijk oudere werknemers. Immers pas na 20 jaar arbeidsverleden als werknemer wou je rechten op voor een derde WW jaar. De duur van een baan is tegenwoordig echter veel korter dan die vroeger was, en het is veel gewoner geworden om tussendoor als zzp-er aan de slag te gaan. Door deze ontwikkelingen komen jongeren waarschijnlijk veel minder snel in aanmerking voor de voordelen van deze reparatie. De regeling lijkt dus indirect op leeftijd te discrimineren.
2. Werknemers die heel flexibel zijn en veel wisselen tussen verschillende sectoren hebben nog veel minder kans op de voordelen van deze WW-reparatie. Je bouwt immers alleen rechten op als je valt onder een van de zogeheten verzamel-cao's, en lang niet alle sectoren vallen daaronder. Anders gezegd: deze manier van het repareren van de WW sluit niet goed aan bij de huidige arbeidsmarkt.
3. Het geld dat nu wordt gestoken in de premie en de kosten van de uitvoering kan beter gestoken worden in loonsverhoging en in het opleiden van mensen zodat ze snel weerwerk vinden als ze hun huidige werk kwijtraken.
4. Er gaat vermoedelijk een groot deel van de premie op aan de kosten van de uitvoering van deze reparatie. Het is namelijk een uiterst complexe maatregel, met name omdat de gewone WW door het UWV wordt uitgevoerd. Het UWV is een overheidsinstantie die al vele jaren lang (onder meer) de uitvoering van de WW doet en dat onderhand buitengewoon efficiënt en met lage kosten doet. Deze nieuwe private uitvoering echter is net opgericht, gaat voor veel minder mensen werken en bovendien op basis van cao's waar mogelijk honderden verschillende sectoren en bedrijven elk afzonderlijk moeten besluiten of ze wel of niet meedoen. Dat geeft veel meer administratie die bovendien nog vergroot wordt doordat deze private uitvoering moet aansluiten op de wettelijke regeling. Als de wettelijke regeling weer wordt aangepast, moet ook de private uitvoering aangepast worden. Heel veel risico's dus op grote fouten in de uitvoering.
5. Het keer op keer repareren van wetgeving in cao's levert doorgaans volstrekt onwerkbaar regelingen op. ABP met zijn honderden overgangmaatregelen is hier een goed (of beter gezegd beroerd) voorbeeld van.
6. Alleen werknemers gaan premie betalen voor deze reparatie, werkgevers kost het dus niks. Aangezien er maar heel weinig werknemers van gaan profiteren, betalen de meeste werknemers dus voor iets waar ze niks voor terug krijgen.
7. Dit laatste punt (alleen werknemers gaan premie betalen) was geen onderdeel van het oorspronkelijke sociale akkoord en is later toegevoegd. Hiermee komen de sociale partners dus terug op hun eigen sociale akkoord en bovendien volledig ten nadele van werknemers.
8. Je bouwt als werknemer niet echt rechten op; de stichting PAWW houdt zich namelijk het recht voor uitkeringen te verlagen als er onvoldoende vermogen is.

9. Er wordt geen toezicht gehouden op het gevormde vermogen door bijvoorbeeld de Nederlandse Bank. Zelfs bij uitvoeringsorganisaties met heel zwaar toezicht door de Nederlandsche Bank, zoals pensioenfondsen, komt het geregeld voor dat er tekorten zijn, hoe moet dat dan hier zonder enig toezicht?
10. Er zitten geen onafhankelijke deskundigen in het bestuur die ervoor moeten zorgen dat het geld daadwerkelijk gebruikt wordt waarvoor het bedoeld is (anders dan in de [oorspronkelijke opzet](#), waar wel degelijk gesproken werd van onafhankelijke deskundigen in het bestuur). Dit geeft weinig vertrouwen in een goede uitvoering.